

PREDSJEDNIK REPUBLIKE HRVATSKE

10 000 Zagreb
Pantovčak 241

N/r predsjednika
prof.dr. Ive Josipovića

- MEDIJIMA -

Poštovani gospodine Predsjedniče,

U posljednjih nekoliko mjeseci provodi se javna rasprava o prijedlogu reorganizacije mreže sudova i drugih reformi koje nužno proizlaze iz ove reorganizacije .

U ovu raspravu htjeli bi se uključiti i mi dolje potpisani odvjetnici grada Ogulina kao i sam Gradonačelnik Grada Ogulina.

Na temelju prethodno provedene naše interne rasprave i analize predloženih mjera u nastavku izlažemo primjedbe i prijedloge glede najavljene reforme reorganizacije sudova na području Republike Hrvatske. Također, kao ravnopravan dio ovih primjedbi i prijedloga dostavljamo Vam i primjedbe koji se tiču implementacije i posljedica najavljene reforme za odvjetnike sa područja Grada Ogulina, a vezano za ukidanje Općinskog suda u Ogulinu.

Slijedom gore navedenog navodimo:

Ad I. U okviru materijala koje je Ministarstvo pravosuđa učinilo dostupnim za javnu raspravu u vezi s reorganizacijom pravosudnog sustava može se uočiti da se u analizi problema ono usmjerilo na učinkovitost pravosuđa, te da su ostala otvorena pitanja **nezavisnosti, nepristranosti, profesionalnosti i pristupačnosti pravosuđa.**

Ministarstvo tako navodi da su nedostaci postojeće mreže sudova:

- *neravnomjerna radna opterećenost;*
- *dugotrajni sudski postupci;*
- *povećanje zaostataka u radu;*
- *veliki broj zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku;*
- *neujednačena sudska praksa;*
- *slaba mogućnost specijalizacije sudaca;*

- nedovoljna pokretljivost sudskog osoblja, te
- nedovoljna iskorištenost postojećih resursa.

Ad II. Premda gore navedene činjenice odražavaju neke od aspekata problema učinkovitosti pravosuđa, **one na žalost nisu potkrepljenje egzaktnim podacima i jasnim pokazateljima te se zadržavaju na općenitoj razini.** Ujedno u istom prijedlogu se ne navode uzroci ovako lošeg stanja u pravosuđu odnosno zbog čega je hrvatsko pravosuđe neučinkovito i zbog čega sudski postupci traju toliko dugo.

Kako bi se utvrdilo stvarno stanje i uzroci neučinkovitosti pravosuđa nužno je imati znatno veći broj pokazatelja i podataka vezanih uz uspješan rad pravosuđa. Za temeljitu analizu trebalo bi imati podatke:

- vezane za prosječno trajanje sudskih postupaka;
- vrste postupaka u kojima su najveći zaostaci;
- sudove koji su najučinkovitiji i najneučinkovitiji, te
- resurse s kojima sudovi raspolažu u rješavanju sudskih predmeta .

Upravo je nedostatak kvalitetne analize najveća slabost ove reforme pravosuđa. Bez jasnog definiranja problema nemoguće je pravilno osmisliti i mjere kojima bi se identificirani problemi trebali riješiti, odnosno bez jasnih pokazatelja trenutnog stanja nemoguće je kasnije pratiti da li mjere koje se provode daju rezultate odnosno da li su pogodile bit problema.

Ad III. Na temelju tako provedene analize, Ministarstvo pravosuđa navodi četiri pravca reorganizacije pravosudnog sustava i to :

- **teritorijalni preustroj,**
- **organizacijski preustroj,**
- **reforma žalbenog postupka, te**
- **informatizaciju.**

Ad IV. Ministarstvo u svojoj prezentaciji iznosi očekivane učinke reorganizacije te navodi:

- *skraćivanje trajanja postupaka;*
- *smanjenje broja zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku;*
- *smanjenje broja zaposlenika;*
- *bolja mogućnost organizacije radnih procesa;*
- *ravnomjernija iskorištenost postojećih resursa;*
- *osnivanje zajedničkih službi;*

- *veći broj rješavatelja predmeta;*
- *ujednačenija sudska praksa;*
- *ravnomjernija radna opterećenost pravosudnih tijela i dužnosnika;*
- *povećanje djelotvornosti u radu pravosudnih tijela;*
- *povećanje mogućnosti specijalizacije pravosudnih dužnosnika;*
- *veća pokretljivost pravosudnih dužnosnika i službenika;*
- *lakši nadzor nad radom od strane viših sudova i Ministarstva pravosuđa , te*
- *uvođenje funkcije ravnatelja pravosudne uprave.*

Ono što je očito iz predložene reforme je to da u cilju ostvarenja svih ovih učinaka, Ministarstvo kao mjere navodi samo izmjene dvaju zakona: **Zakona o područjima i sjedištima sudova i Zakona o područjima i sjedištima državnih odvjetništava**. Ono što nije jasno i o čemu nema detaljnijih objašnjenja jest na koji će način četiri pravca reorganizacije pravosudnog sustava izmjenama ovih dvaju zakona dovesti do očekivanog rezultata., tj. ***nema nikakve logične poveznice između smanjivanja mreže pravosudnih tijela i povećane učinkovitosti.***

Pored toga za sve očekivane učinke nisu navedeni konkretni pokazatelji i podaci trenutnog stanja kao ni konkretni rezultati koji se očekuju provedbom predloženih mjera. Bez navedenih pokazatelja nemoguće je provesti evaluaciju predložene reforme jednom kad ona bude implementirana.

Ad V. Preustroj sudova u Republici Hrvatskoj podrazumijeva novu kartu pravosudnih područja, koja bi trebala postojeći broj od **208 pravosudnih tijela smanjiti na 15 županijskih sudova , 23 općinska i 21 prekršajni sud**. Ministarstvo pravosuđa odlučilo se za racionalizaciju samo dijela pravosudne mreže i to općinskih i prekršajnih sudova te općinskih državnih odvjetništava. Iz dostupne prezentacije nije jasno temeljem kojih pokazatelja je odlučeno da je upravo ta razina pravosudnih tijela ključna za rješavanje neučinkovitosti pravosuđa. Isto tako je poznato da su za gospodarstvo najvažniji trgovački sudovi, a da je gospodarska aktivnost blokirana upravo zbog dugotrajnosti postupaka na tim sudovima, postavlja se pitanje zašto su ti sudovi ispalili iz reorganizacijskog preoblikovanja hrvatskog sudstva, osim ustanovljenja novog Trgovačkog suda u Pazinu. ?

Ad VI. Stvoreno je mišljenje da se reorganizacija mreže sudova provodi prvenstveno radi ***ujednačavanja opterećenosti sudaca na svim sudovima u Hrvatskoj.*** Iako navedena neujednačena opterećenost predstavlja problem, upitno je da li se ona treba rješavati ovako radikalnim zahvatima ili se treba tome pristupiti kroz bolje upravljanje i planiranje ljudskim resursima u pravosuđu.

Umjesto da se sa sucima i državnim odvjetnicima pokuša osmisliti mehanizam horizontalnog premještanja sudaca između sudova iste razine, okrupnjavanjem sudova se upravo nastoji omogućiti premještanje sudaca bez njihovog pristanka.

Među rijetkim pokazateljima neučinkovitosti pravosuđa su oni koji se odnose na godišnje iznose koji su isplaćeni radi prekomjernog trajanja sudskih postupka. U 2011. Hrvatska je platila građanima **25.063.609,64 kn**, u 2012. godini **36.459.794,49 kn** te u 2013. godini **27.004.055,48 kn**.

Premda su ovi podaci indikativni, oni ne govore ništa o tome gdje se u pravosudnom sustavu problem točno nalazi odnosno je li problem vezan uz sve grane sudovanja ili uz određenu vrstu predmeta (*npr. trgovačke, ovršne ili opće građanske*). Nadalje, navode se podaci o neravnomjernoj opterećenosti sudaca na različitim sudovima, što je zasigurno važan problem, ali zasigurno nije jedini uzrok neučinkovitosti pravosudnog sustava.

Neravnomjerna opterećenost sudaca brojem predmeta u radu ne množe se samo promatrati kroz broj predmeta kojima su suci zaduženi u pojedinom sudu iz građanske ili kaznene grane sudovanja već je potrebno analizirati i strukturu tih predmeta. Naime broj predmeta u apsolutnom iznosu po sudu i sucu ne daje odgovor na realnu opterećenost sudaca.

Stoga broj sudaca u jednom sudu koji će se sada organizacijski povećati jer će postojati jedan veliki općinski i prekršajni sud otvara mogućnost da se unutar istog broja sudaca na nekom području predmeti preraspodjele i ostvari relativno ravnomjerna opterećenost. Time se zaista omogućava da će suci koji su do sada bili opterećeni većim brojem predmeta od sudaca sa drugog suda koji se sada ukida imaju nominalno manje predmeta u radu i samim time mogu postati ažurniji. Ali s druge strane suci sa suda koji se sada ukida moraju u rad dobiti više predmeta pa će njihov rad biti nužno manje ažuran nego do sada .

Tako je pitanje hoće li se u konačnici gledajući čitav sudbeni sustav kao jednu cjelinu postići željeni cilj veće ažurnosti prvostupanjskih sudaca i sudova, jer će jedni biti rasterećeniji i time nužno ažurniji, a drugi opterećeniji nego do sada i time nužno manje ažurni nego do sada .

Kako bi se utvrdilo stvarno stanje i uzroci neučinkovitosti pravosuđa nužno je imati znatno veći broj pokazatelja i podataka vezanih uz funkcioniranje pravosuđa. Za temeljitu analizu bilo bi nužno imati podatke vezane za prosječno trajanje sudskih postupaka, vrste postupaka u kojima su najveći zaostaci, sudove koji su najučinkovitiji i najneučinkovitiji, resurse s kojima sudovi raspolažu u rješavanju sudskih predmeta etc.

Ad VII. Ipak, najveći nedostatak predložene reorganizacije je nedostatak jasno definiranih kriterija temeljem kojih je ona provedena. **Nije jasno da li se i u kojoj mjeri vodilo računa o maksimalnoj udaljenosti koju bi građani trebali prelaziti da bi došli do suda,** broju predmeta koji prosječno dolaze na sud, broju stanovnika koji određeni sud pokriva, minimalnom i maksimalnom broju sudaca etc.

U današnje vrijeme gospodarske krize i borbe s proračunskim deficitom predlagati reformu bez davanja financijskih pokazatelja i implikacija koje će reforma imati, čini se posebice neodgovorno i neozbiljno. Postavlja se pitanje kako se uopće može provoditi javna rasprava bez ovih podataka?

Iz brojnih izjava daje se zaključiti da se za građane ne mijenja ništa jer tamo gdje su do sada postojali općinski i prekršajni sudovi ostaju jedinice novih općinskih i prekršajnih sudova. Pitanje je da li dio građana koji su sada slijedom pravila o stvarnoj i mjesnoj nadležnosti dobivali bržu pravnu zaštitu u sudovima gdje su suci bili manje opterećeni zbog broja i strukture predmeta dobivaju nakon implementacije reforme bržu ili sporiju pravnu zaštitu.

Ako je tome tako, dakle ako je interes i položaj građana, stranaka pred sudom, prvenstveni interes tada se može pretpostaviti da će, a da bi se postigao cilj veće ažurnosti, suci obnašati svoje dužnosti u tim područnim službama svojih sudova. Nadalje, ako u tim područnim službama nema dovoljno sudaca da bi svi na istom novom sudu bili podjednako opterećeni brojem predmeta ***jasno je da će suci morati iz svojih dosadašnjih sudova i mjesta rada putovati u područne službe.***

To će iziskivati posebne troškove i nužno duže radno vrijeme sudaca ili pak kraće efektivno vrijeme rada u sudu (*jer će putovati u područnu službu svog suda ili iz područne službe u sjedište suda*), i ako se u proračunu sudova ne osiguraju sredstva za ove troškove kojima treba pridodati i troškove službenika provedba reorganizacije će izgubiti svoju svrhu jer se neće moći provesti ili će pasti na teret sudaca od kojih će se zahtijevati izvršavanje obveza neovisno o osiguranim sredstvima i pravima koja im pripadaju.

Ako će se rad u sudovima organizirati tako da će se sudski predmeti seliti iz jednog djela suda u drugi dio suda, to će iziskivati od ***stranaka, svjedoka, odvjetnika i drugih učesnika u postupku putovanje na sudove izvan mjesta njihova prebivališta što će opet povećati troškove ne samo sudovima koji će dio tih troškova morati snositi već i troškove samih stranaka.***

Ad VIII. Predložena reorganizacija mreže sudova *neophodno znači ustrojavanje velikog broja stalnih službi kao ustrojstvenih jedinica koje će biti dislocirane u odnosu na sjedište suda.*

Dosadašnja praksa u radu stalnih službi ukazuju na njihove probleme u funkcioniranju iz slijedećih razloga:

- stalne službe nemaju odgovarajuću logistiku (*informatičar, domar, opskrba potrošnim materijalom*), te su u potpunosti ovisni o logistici sjedišta suda koja vrlo često nije u mogućnosti pravovremeno osigurati uvjete za normalan rad stalnih službi;

- sjedišta suda postaju neadekvatna za rad zbog nedostatka prostora, a stalne služba ostaju u pravilu s viškom prostora;

- dio poslova u pogledu nadzora i organizacije mora se obavljati u stalnim službama, a u praksi dobar dio tih poslova prenesen je na suce u stalnim službama kojima taj rad nije priznat niti u financijskom dijelu, niti prilikom vrednovanja sudačkog rada.

Radi navedenog za stalne službe potrebno je odgovarajućim provedbenim propisima osigurati minimalne uvjete za rad iz razloga što logistika sjedišta suda zbog velikog broja stalnih službi neće biti u mogućnosti osigurati nesmetano i pravovremeno funkcioniranje svih ustrojstvenih jedinica suda.

Pri tome je za stalne službe nužno predvidjeti kao obvezu, a na samo kao mogućnost, prenošenje dijela poslova sudske uprave na pojedinog suca u stalnoj službi kojemu će se taj rad vrednovati u financijskom dijelu ili prilikom vrednovanja sudačkog rada.

Pretpostavka je da će se reorganizacija sudova provoditi na način da se stalne službe s vremenom ukidaju kada se osiguraju prostorni uvjeti u sjedištu suda. Kao rezultat prethodne reforme koja je započeta na isti način, u nekim gradovima ostale su prazne i potpuno neiskorištene sudske zgrade, a s nastavkom reforme prazne i potpuno neiskorištene sudske zgrade ostajati će u većini gradova u kojima se sudovi ukidaju i formiraju stalne službe.

Ukazuje se prilično upitnim koliko će takvi pravci reforme dovesti do ušteda u funkcioniranju mreže sudova, te koliko se time postiže u ostvarivanju veće dostupnosti sudova građanima, a da se i ne govori o pogubnom utjecaju ukidanja sudova za manje sredine iz kojih sve više ljudi trajno odlazi.

Ad IX. U pogledu konkretnog ukidanja Općinskog suda u Ogulinu htjeli bi smo Vas upoznati sa sljedećim pravno- povijesno – zemljopisnim podacima o našem gradu.

Godine 1893. za širo područje Ogulina, koji je tada bio dio Vojne krajine, formirano je sudište prve instancije, a što bi po prilici odgovaralo sudbenim stolovima, i to u Ogulinu kao i u **Gospiću, Petrinji, Novoj Gradiški, Vinkovcima i Zemunu.**

Ovaj povijesni podatak ukazuje na razvijeni stupanj pravne svijesti kod građana Grada Ogulina. Građani gradova Ogulin i Vrbovsko, te susjednih općina, a koji potpadaju pod mjesnu nadležnost Općinskog suda u Ogulinu, smatraju, a u što se mi kao odvjetnici svakodnevno uvjeravamo , da će njihova prava i interesi biti ugroženi ako se, kako je to predviđeno prijedlogom Vašeg ministarstva, ukine samostalnost Općinskog suda u Ogulin, kao što je već i ugrožena njihova pravna sigurnost ukidanjem Prekršajnog suda u Ogulinu.

Smatramo da će predloženim ukidanjem Općinskog suda u Ogulinu biti teško pogođeni građani ne samo Ogulina, nego stanovništvo i svih okolnih općina i gradova, te da će biti ugroženo i povrijeđeno njihovo osnovno ustavno pravo na brzo i ekonomično suđenje.

Šire područje grada Ogulina ima izuzetno geostrateško značenje obzirom da se isto nalazi na raskrsnici puteva između gradova Zagreb - Rijeka – Sisak - Zadar, te na taj način isto područje predstavlja izuzetnu poveznicu nekoliko regija koje se nalaze između gore spomenute 4 grada , te će predloženim ukidanjem Općinskog suda u Ogulinu **ostati bez pravne zaštite područje zemljopisnih regija dijela Korduna, Banovine, Gorskog Kotara i Like, a koja područja je inače demografski opustošeno tijekom Domovinskog rata i velikim migracijama stanovništva nakon rata.**

Općinski sud u Ogulinu po sadašnjoj teritorijalnoj nadležnosti obuhvaća teritorij od **1.400 km2** brdsko-planinskog područja, slabo naseljenog (*oko 30.000 stanovnika*) koji nemaju adekvatnu vezu sa županijskim središtem u Karlovcu. **Tako ne postoji autobusna linija iz Ogulina prema Karlovcu,** a lokalni autobusni promet usmjeren je na nekoliko linija dnevno.

Tako primjerice iz **Ogulina za mjesto Saborsko vozi jedna autobusna linija ujutro i jedna poslije podne,** s cijenom karte od **47 kn** u jednom pravcu, dok s druge strane za **mjesto Drežnicu vozi samo jedna linija u jutarnjim satima po cijeni od 43 kn** u jednom pravcu.

Dakle, odlazak građana radi sudskog postupka u Karlovcu neminovno znači gubitak cijelog jednog radnog dana uz trošak od gotovo 100 kn do Ogulina i još 50-60 kn za željezničku kartu, a dok je trošak odlaska vlastitim vozilom daleko veći.

Najveći pravosudni problem na ovome području, koji je nastao **stavljanjem van snage zemljišno-knjižnih podataka za 15 katastarskih općina još 1997. godine, usprkos zakonskoj obvezi obnove u roku od 6 mjeseci, do danas nije riješen.** Ukidanjem statusa Općinskog suda u Ogulinu ovaj problem će eskalirati do kraja, čime će cijelo ovo područje ostati zemljišno-knjižno neuređeno, bez mogućnosti razvoja gospodarstva u bilo kojem pogledu.

Daljnji problemi kod ukidanja statusa Općinskog suda u Ogulinu **ogleda se u činjenici da se predviđa povlačenje radnih i statusnih predmeta u nadležnost Općinskog suda u Karlovcu.** Time će se znatno otežati zaštita radničkih prava u sudskim postupcima, kao i zaštita ugroženih članova obitelji u statusnim postupcima, uz ponovni naglasak na činjenicu da se radi o postupcima koji bi upravo zbog svoje prirode trebali biti lako dostupni, brzi i jeftini, a ne udaljeni, nedostupni i skupi.

Kako je ovo područje na kojem je nezaposlenost vrlo visoka, zaposleni uglavnom rade u slabo plaćenim djelatnostima, a velik broj građana se nalazi u programima socijalne zaštite zbog nedostatka prihoda, to im je pravna zaštita u ovim vrlo bitnim vrstama predmeta praktično onemogućena. Također, **više od 250 pravnih subjekata – malih tvrtki i obrtnika – dolaze u situaciju da za bilo kakvo rješavanje potrebne dokumentacije moraju ići u Karlovac,** čime gube radne dane i povećavaju troškove poslovanja, čime opet postaju manje konkurentni i neminovno im slijedi pad gospodarskih aktivnosti i propadanje.

Ad X. Smatramo da se prilikom donošenja prijedloga novog ustroja sudova u našoj Domovini Hrvatskoj nije dovoljno vodilo računa o sljedećim bitnim faktorima, , a to su:

- udaljenost grada Ogulina i Vrbovsko i susjednih općina Josipdol, Tounj, Saborsko i Plaški te njihovih sela i zaseoka do novog sudskog središta u Karlovcu;

- niste vodili računa o troškovima koji će neminovno nastati u slučaju putovanja više desetaka (sudaca, sudskih savjetnika ,službenika i namještenika) Općinskog suda u Ogulinu kao i Stalne službe u Ogulinu - Prekršajnog suda u Karlovcu u Karlovac;

- isto tako, se nije vodilo računa o tome da će nastati nepotrebni troškovi puta stranaka i njihovih punomoćnika do Karlovca, a koji je udaljen više od 100 km od pojedinih gore navedenih gradova i općina i sela, a čiji trošak u većini slučajeva pada na teret samih stranaka, a čime će nestati pravni interes građana da pokrene bilo koji postupak (građanski, kazneni ili prekršajni) u slučajevima kada troškovi postupka nadilaze za nekoliko puta vrijednost predmeta spora, te isto tako

- postavlja se pitanje opstanka 13 odvjetničkih ureda s područja grada Ogulina, čija će egzistencija biti neposredno ugrožena a konkurentnost smanjena, zbog toga što na području istih gradova i općina neće biti sudova, a što se osjeća već i sada, otkada je napravljena zadnja reforma iz 2010., kada je ukinut Prekršajni sud u Ogulinu.

Ad XI. Stoga Vas zamoljavamo, da što hitnije primite delegaciju odvjetnika, sudaca i nositelja političke vlasti Grada Ogulina na kojem će sastanku ista delegacija iznijeti svoje stavove i pravno elaborirati cjelokupnu problematiku vezanu za ukidanje Općinskog suda u Ogulinu, a sve u cilju zaštite prava i interesa građana grada Ogulina i Vrbovskog te susjednih općina Saborsko, Plaški, Josipdol i Tounj,.

U slučaju neprihvatanja i ignoriranja naših zahtjeva spremni smo poduzeti sva demokratska pravna sredstva u cilju očuvanja Općinskog suda u Ogulinu.

U Ogulinu, dana 12. svibnja 2014. godine

1. ZOU Boris Grgurić i Hrvoje Bićanić,

J. B. Jelačića br. 8
ODVJETNIK
Hrvoje Bićanić
OGULIN, Josipa bana Jelačića 8
Tel./fax: 047/532-460
Mob. 098/674-902, 091/787-0922

ODVJETNIK
BORIS GRGURIĆ
OGULIN, J. b. Jelačića 8
Tel./fax: 047/532-460
Mob. 091-518-8586

8. Ured MARAVIĆ & MARAVIĆ j.t.d.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
MARAVIĆ & MARAVIĆ j.t.d.
Ljudevita Gaja 10
ZAGREB, fra G. Martića 67
OIB 88101407855

2. Odvjetnica Anka Brčić.

I. G. Kovačića 8

ODVJETNIK
ANKA BRČIĆ
OGULIN – I. G. Kovačića 8
Tel.: (047) 532-244

9. Odvjetnica Gordana Peraković-Turković

A. Stepinca 1/I

ODVJETNIK
Gordana Peraković - Turković
OGULIN, Alojzija Štampura 1
OIB 43225380312

3. Odvjetnica Vlatka Cindrić

I. G. Kovačića 8

ODVJETNIK
Vlatka Cindrić
I. G. Kovačića 8, Ogulin
tel/fax: (047) 525 887

10. Odvjetnica Maja Salopek

Ivane Brlić-Mažuranić 3/c

Odvjetnik Maja Salopek
Ogulin, B. Mažuranić 3C
tel/fax: (047) 531 462
email: info@odvjetnik-salopek.hr

4. Odvjetnik Vedran Jurašić

Alojzija Stepinca 1/1

ODVJETNIK
Vedran Jurašić
Alojzija Stepinca 1/1, Ogulin
OIB: 21992210476

5. Odvjetnik Čedomir Kosanović

Gajeva 6

ČEDOMIR KOSANOVIĆ
Gajeva 6, Ogulin
Tel/fax: 047/522-454
mob: 091/3522-454

6. ZOU Đurđa Lipošćak i Ivana Salopek Šumonja

I. G. Kovačića 8

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ĐURĐA LIPOŠĆAK I
IVANA SALOPEK ŠUMONJA
OGULIN, I. G. Kovačića 8
Tel./fax. 047/522-061

7. Odvjetnica Nada Magdić

B. Frankopana 8

ODVJETNICA
NADA MAGDIĆ
OGULIN, B. Frankopana 8
Tel./fax. 047/532-454
Mob. 091/581-1572

11. Odvjetnik Dušan Višnić

Gorica 7

ODVJETNIK
Dušan Višnić
Ogulin, Gorica 7
E: 87084505647

12. Odvjetnica Nina Višnić Vignjević

Gorica 7

ODVJETNICA
Nina Višnić Vignjević
Ogulin, Gorica 7
OIB: 22393872602

13. Odvjetnik Mr. sc. Mario Vojvodić

I. G. Kovačića 13

ODVJETNIK
MR. SC. MARIO VOJVODIĆ
OGULIN, IVANA GORANA KOVAČIĆA 13
OIB: 36896646014
MOB: 091 - 507 48 06

14. Gradonačelnik Grada Ogulina

Jure Turković dipl.ing.građ.



Na znanje:

**1. PREDSEDNIKU VLADE
REPUBLIKE HRVATSKE
Zoranu Milanoviću**

**10 000 Zagreb
Trg svetog Marka 2**

**2. PREDSEDNIKU SABORA
REPUBLIKE HRVATSKE
Josipu Leki**

**10 000 Zagreb
Pantovčak 241**

**3. MINISTRU PRAVOSUĐA
REPUBLIKE HRVATSKE
Orsatu Miljeniću**

**10 000 Zagreb
Ulica grada Vukovara 49**